

## The Neoliberalism in Crisis: Students Critical Perspective

Oswaldo Méndez-Ramírez

### Abstract

---

This document presents how university students from four countries (Chile, Mexico, Argentina and Spain) define *Neoliberalism*. The research results are derived from a qualitative / interpretative design. To obtain the data, the technique of natural semantic networks was used. The sample consisted of 350 students (n = 350). 70 students from Chile, Argentina and Mexico and 140 from Spain. Fieldwork was carried out in Chile in April 2012 (U de Chile), Mexico in May 2014 (UADEC), Argentina in October 2014 (U Nacional de Córdoba) and in Spain in April 2015 (U de Salamanca). The findings of research allow us to interpret that for university students in these four countries *Neoliberalism* is constructed by four analytical dimensions: (1) epistemological bases [ideology, politics], (2) economic model [market, economy, capitalism, freedom], (3) the effects of the model [inequality, injustice, poverty] and (4) social aspirations [society, new, equality]. Assuming the responsibility of establishing a conclusion for handling an interpretative study, it is possible to state that for students, Neoliberalism is: *an ideology that established an economic model strongly based on capitalist market and the idea of freedom; it has only produced inequality, injustice and poverty; contrary to the social aspirations of equality.*

---

**Key words:** Neoliberalism, Higher education, semantic networks.

### 1. Introducción.

En las décadas posteriores a la segunda guerra mundial y tras la adopción de la política de crecimiento con progreso técnico endógeno (modelo desarrollista) por parte de diferentes gobiernos latinoamericanos para lograr el desarrollo industrial; la búsqueda de la igualdad y la justicia social se convirtió en una máxima rectora y meta por conseguir. La aplicación de modelos económicos enfocados a la industrialización y al desarrollo de los mercados internos caracterizaba las políticas económicas de casi todos los países del área. Las políticas de bienestar social se enfocaron particularmente y con la intervención estatal a combatir el rezago social, teniendo como principal enfoque la universalización.

El Consenso de Washington marca un parteaguas entre las políticas desarrollistas y el modelo neoliberal. Atrapado por la doctrina Friedmaniana, dicho consenso retomó las tesis neoclásicas de los años cuarenta, promoviendo entre los países latinoamericanos las ventajas competitivas del comercio internacional. En este sentido, la intencionalidad de construir un mercado global y unificado cuestionaba la intervención estatal en la gestión económica y social tanto en países desarrollados como periféricos. Los países en desarrollo fueron prácticamente obligados a iniciar políticas de liberalización del mercado y un desmantelamiento sistemático del estado de bienestar.

En efecto, el modelo neoliberal tiene como foco principal el mercado, la competencia individualista, la acumulación de capitales. Según Harvey: “El Estado neoliberal debería favorecer unos fuertes derechos de propiedad privada individual, el imperio de la ley, y las instituciones del libre mercado y del libre comercio” (2007, p.73).

Es a partir de las consecuencias sociales que el neoliberalismo genera, que se critica la aplicación de dicho modelo económico. Siendo que, por sí mismo tiene pertenencia dentro de la estructura capitalista de mercado, al neoliberalismo se le acusa de reforzar y perpetuar las inequidades e injusticias que el capitalismo *per se* genera y reproduce. En consecuencia, se ha generado una creciente polarización social, pobreza extrema, pobreza juvenil, conflictos políticos y sociales emergentes que demandan al estado, solventar la necesidad de satisfactores mínimos de bienestar tales como vivienda, empleo, salud, alimentación y educación.

En este manuscrito se explora, desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad de Chile (Chile), Universidad Autónoma de Coahuila (México), Universidad Nacional de Córdoba (Argentina) y Universidad de Salamanca (España), cuáles son los conceptos que se constituyen como importantes en la comprensión de las relaciones existentes entre el sistema económico vigente y la sociedad global, partiendo del análisis del modelo económico neoliberal. La investigación se enfoca sobre el análisis de lo que constituye el aparato ideológico, el modelo y efectos del sistema económico neoliberal.

Es un estudio cualitativo que permitió acceder a las construcciones conceptuales y procesos de definición de los individuos; utilizando la técnica de redes semánticas naturales. Exploras construcciones conceptuales que tienen los estudiantes de las cuatro universidades ya mencionadas con respecto al concepto: *neoliberalismo*. En este sentido, el objetivo de este manuscrito es:

1. Elaborar redes semánticas en torno al concepto neoliberalismo.
2. Identificar conceptos específicos y asociados para la definición e interpretación del neoliberalismo en estudiantes de las universidades de Chile, Autónoma de Coahuila, Nacional de Córdoba y Universidad de Salamanca.
3. Conocer cómo opera la memoria semántica de los estudiantes de las cuatro universidades analizadas con respecto al concepto neoliberalismo

Las definiciones aportadas por parte de los estudiantes acerca del neoliberalismo, a partir de características específicas de su contexto, permitió comprender mejor el concepto, en el sentido de que las formas de percibir el modelo económico y los efectos directos e intrínsecos de dicho modelo se constituyen en realidades concretas e interpretaciones colectivas sociales en dicha población estudiantil.

## 2. Liberalismo y neoliberalismo.

Se parte en primera instancia de la definición básica del *liberalismo* como doctrina política y económica y los conceptos asociados a este. Posteriormente se hace una revisión general sobre la relación existente entre el concepto *neoconservadurismo o neoliberalismo*, sus antecedentes y consecuentes sociales. La definición básica de *liberalismo* considera que este es un:

“Conjunto de ideas y prácticas políticas surgidas en Europa entre los siglos XVII y XVIII, particularmente durante la revolución francesa, que, por considerar que la libertad de pensamiento y acción del individuo son valores originarios y fundamentales del ser humano, sostiene la necesidad de propiciar el desarrollo mediante la defensa de garantías individuales, de la libertad de trabajo y expresión, de la libre empresa, de la razón y del progreso en contra de la arbitrariedad de la autoridad tradicional y su intervención en la economía” (Lara, 2011, p.1030).

El diccionario de las ciencias sociales define *liberalismo* como:

“Una ideología que defiende la propiedad privada, los derechos individuales, igualdad jurídica, libertad de elección y gobierno democrático. Liberalismo sugiere que la esencia de la libertad es ser libre de restricción. El liberalismo es una ideología que apoya el capitalismo y defiende el principio del libre mercado, sin gran intervención por parte los gobiernos. Mientras que el liberalismo defiende el libre mercado, también tiene un lugar de gran valor la igualdad de oportunidades y se opone enérgicamente a los procesos adscriptivos en la sociedad, ya que restringen la elección individual y niegan la igualdad de acceso a la satisfacción” -traducción propia- (Drislane y Parkinson 2010 ¶).

En el periodo de la posguerra, uno de los modelos económicos que imperaban en el mundo capitalista era el estado Keynesiano. Modelo económico que apelaba fuertemente a la intervención estatal para que este, se constituyera como un estado proteccionista del bienestar social. Se conoce ampliamente dicha postura como la defensora del estado benefactor. El neoliberalismo tiene su punto de partida como una resistencia al Keynesianismo. Uno de los nombres que están íntimamente ligados al origen del neoliberalismo es el de Von Hayek. Economista austriaco, cuya perspectiva sobre la libertad y la justicia, era totalmente antagónica con la perspectiva Keynesiana. Según Di Filippo:

“En los centros académicos se fue consolidando un *institucionalismo conservador* o “nuevo institucionalismo neoclásico”, siempre basado en la defensa del mercado y de la propiedad privada como fundamentos microeconómicos básicos del orden social (Von Hayek, Nozick y North, entre otros), pero que abandonó, o al menos relativizó, la preocupación por conservar las premisas de las teorías del bienestar y de la competencia perfecta” (Di Filippo, 2009, p.185).

Según la perspectiva de Hayek, el papel del estado en un sistema capitalista debía permanecer limitado. Mientras más lejano estuviera el poder y la fuerza del estado para intervenir en la competencia, facilitaría mejor los esfuerzos humanos<sup>1</sup>. Bajo esta perspectiva, el estado debe vigilar por la libre competencia y la propiedad privada. Contrario al estado benefactor, la libre competencia facilitaría la iniciativa del individuo para generar su propio bienestar, para lograr exitosamente la automotivación y lograr su libertad individual. En este sentido, el concepto *neoconservadurismo* o *neoliberalismo* se entiende como:

“Un resurgimiento de las creencias políticas y económicas asociadas con el liberalismo clásico de principios del siglo XIX. Correctamente debe ser llamado *neoliberalismo* [énfasis añadido]. Aspectos de esta filosofía incluyen: aceptación de una economía de mercado no regulado; un papel mínimo del gobierno; desconfianza hacia el estado de bienestar; una visión de los ciudadanos como motivado sólo por interés personal; un compromiso con el valor central del individualismo” -traducción propia- (Drislane y Parkinson 2010 ¶).

David Harvey lo define como:

“Una teoría de prácticas político-económicas que afirma que la mejor manera de promover el bienestar del ser humano consiste en no restringir el libre desarrollo de las capacidades y de las libertades empresariales del individuo, dentro de un marco institucional caracterizado por derechos de propiedad privada, fuertes mercados libres y libertad de comercio” (Harvey, 2007, p.6).

Di Filippo define al neoliberalismo como:

“La economía política neoclásica aplicada al escenario del capitalismo globalizado (...) fue una estrategia específica de las empresas transnacionales, que intentaron modificar las reglas de juego de la economía mundial (Consenso de Washington) en favor de sus políticas microeconómicas” (Di Filippo, 2009, p.185).

En síntesis, entendido como un concepto que proviene de la filosofía política y de la economía ortodoxa, y entendiendo que su aplicación sugiere e implica intervención en el modelo económico de cada país; intervención sobre el diseño de políticas de bienestar social; que el enfoque principal está sobre el mercado y que es la libertad en términos de mercado (caracterizado por la libre competencia); y derivado de las definiciones anteriores, se puede decir que el concepto apela, por lo menos a seis componentes sustantivos:

1. El individualismo como valor supremo,
2. Libertad sin restricción,
3. Defensa del libre mercado, libre comercio y libre competencia,
4. Defensa la propiedad privada,
5. Resistencia a la intervención estatal en la economía,
6. Desconfianza total hacia el estado de bienestar,
7. La pobreza es considerada un mal necesario.

Más adelante se discute a profundidad sobre el concepto, teniendo como punto de partida, referencias generadas en Latinoamérica y Europa, además de los datos obtenidos en campo.

### 3. Metodología.

El estudio se enmarca en la investigación cualitativa. Es una investigación descriptiva/interpretativa.

#### 3.1. Diseño de la investigación.

Es una investigación *descriptiva*. El uso de este enfoque permitió obtener información y datos descriptivos que derivan de las palabras expresadas (escritas) por los mismos sujetos de investigación. Se realizó en el contexto donde los mismos sujetos construyen su realidad cotidiana. Las descripciones hacen interactuar las dimensiones sociales con las individuales, las dimensiones microsociales con las macrosociales se mueven en el nivel de las prácticas que suceden dentro del mesosistema.

---

<sup>1</sup>Los neoclásicos también reconocieron e incorporaron el papel del Estado en la esfera de la regulación y el papel del gobierno en el ámbito de las políticas públicas (fiscales, monetarias y otros) a partir de la revolución keynesiana, pero la teoría de la demanda efectiva quedó relegada al corto plazo y al estudio de los ciclos económicos. (Di Filippo, 2009, p.186)

Es *interpretativista*, ya que sugiere el acercamiento a las prácticas sociales y las percepciones de los sujetos a partir de una explicación teórica y conceptual. Este tipo de investigación permitió el acceso al universo conceptual de los sujetos. A las redes de significados que tienen los estudiantes de las universidades de Chile, Autónoma de Coahuila, Nacional de Córdoba y Salamanca con respecto al concepto: neoliberalismo.

Se utilizó la *técnica de redes semánticas naturales*. La red semántica de un concepto es aquel conjunto de conceptos elegido por la memoria a través de un proceso reconstructivo. Dicha red no está dada solamente por vínculos asociativos. La red semántica de un concepto está dada por la naturaleza de los procesos de memoria que eligen los elementos que la integran. Dicha selección no se hace en base a la fuerza de la asociación, sino a la clase de propiedades de los elementos que integran la red (Figuroa, González & Solís, 1981). La muestra estuvo constituida por 350 estudiantes (n=350). 70 estudiantes por cada país (Chile, Argentina y México) y 140 para el caso de España.

### 3.2. Procedimientos

El trabajo de campo se llevó a cabo en Chile en abril del 2012 (U de Chile), en México en mayo del 2014 (UADEC), Argentina en octubre del 2014 (U Nacional de Córdoba) y en España en abril del 2015 (U de Salamanca). Se aplicó la técnica de *redes semánticas naturales* a todos los sujetos (Figuroa et al, 1981; Valdés, Cruz, García & González, 2004), solicitándoles que frente a la palabra estímulo: neoliberalismo, expresaran con un mínimo de cinco y un máximo de diez palabras, la definición de cada concepto. Se hizo la indicación que para definir una palabra estímulo, se podían usar verbos, adverbios, sustantivos, adjetivos, pronombres, intentando no utilizar ninguna partícula gramatical (artículos o preposiciones).

En segunda instancia se les pidió jerarquizar todas y cada una de las palabras que se dieron como definidoras, asignando el número uno (1) a la que se considera como la más importante, más relacionada, cercana o que mejor definiera a la palabra estímulo; el número dos (2) a la que sigue en importancia; el tres (3) a la siguiente y así sucesivamente, hasta terminar de jerarquizar todas y cada una de las palabras dadas como definidoras, asignando el número diez a la palabra que estuviera más lejana del concepto. Los tiempos asignados para llevar a cabo el ejercicio fueron de cinco minutos para la definición y dos minutos para jerarquizar. Todos los estudiantes fueron invitados a participar de manera voluntaria y con la intención de garantizar el anonimato, el instrumento de campo no requería del nombre propio del informante.

### 3.3. Análisis de datos.

Para el análisis de los resultados<sup>2</sup> de las redes semánticas naturales se consideró los indicadores fundamentales descritos por Figuroa et al (1981); Moreno (1999); Valdez et al. (2004); Cabalín, Navarro, Zamora & San Martín (2010); estos son:

1. Valor J. Indica el tamaño de la red. Es el total de las palabras definidoras para la palabra estímulo. Muestra la riqueza semántica de la red.
2. Valor M. Indica el peso semántico. Es el valor obtenido de la multiplicación de la frecuencia de aparición de un concepto por la jerarquía obtenida.
3. Conjunto SAM. Es el grupo de las palabras que obtienen los mayores valores M.
4. Valor FMG. Indica la distancia semántica. Son las palabras definidoras del conjunto SAM, en términos de porcentajes y de distancia semántica entre palabras tomando la palabra con mayor peso semántico como referencia del 100%.
5. Valor G. Indica la densidad semántica. Es la diferencia entre el valor M mayor y el valor M menor del conjunto SAM el cual se divide entre diez. Indica la cercanía que presentan los diez valores M con los que se compone el conjunto SAM. Los valores G bajos reflejan una gran densidad semántica y valores G altos poca densidad.

### 4. Resultados.

Se presenta el análisis descriptivo de los resultados obtenidos tras la aplicación de los instrumentos de campo a los estudiantes de las cuatro universidades en el mismo número de países (Chile, México, Argentina y España).

<sup>2</sup>Algunos autores optan por hacer análisis del peso de la red a partir de un conjunto SAM con 15 palabras definidoras (Valdez, et al, 2004), otros autores hacen análisis a partir de 12 palabras definidoras (Cabalín, et al., 2010); en este caso, para el concepto "neoliberalismo" se optó por hacer el análisis del peso semántico con 10 valores. La importancia del análisis radica en no alterar los valores G (ni total, ni individuales), ya que la ecuación para obtener dichos valores debe apearse estrictamente al análisis de los primeros 10 valores M.

La tabla 1 muestra los resultados obtenidos para el caso de los estudiantes de la Universidad de Chile. Presenta el resultado del conjunto SAM para las diez palabras con *mayor peso semántico* (Valor M). Se obtuvieron un total de 197 palabras definidores para el concepto “neoliberalismo”, es decir, el valor  $J=197$ . Es una red con pobreza semántica (-200). Se puede observar que entre el concepto desigualdad ( $M=242$ ) y que representa el 100% y el concepto economía [sistema económico] ( $M=203$ ) y que representa el 83%; hay una diferencia porcentual mínima. Esto significa que dentro de esos dos conceptos/ definición se observarán valores FMG pequeños, mismos que se entienden como cercanía. Los conceptos desigualdad, libre mercado y sistema económico forman una traída consistente con la construcción semántica de los estudiantes chilenos, respecto al modelo y sus efectos. El valor G, es un valor medio:  $G=17.3$ . Eso significa que existe densidad semántica en las definiciones asociadas al concepto neoliberalismo. Es una red medianamente densa.

**Tabla 1. Conjunto SAM. Palabra Estímulo: Neoliberalismo. Estudiantes U de Chile**

		Valor M	Valor FMG (%)	Valor G
1.	DESIGUALDAD	242	100	0
2.	MERCADO/LIBRE MERCADO	205	84	3.7
3.	ECONOMIA/SISTEMA ECON.	203	83	0.2
4.	CAPITALISMO	120	49.5	8.3
5.	INJUSTICIA	118	48.7	0.2
6.	POBREZA	106	43.8	1.2
7.	GLOBALIZACION	86	35.5	2
8.	INDIVIDUALISMO	80	33	0.6
9.	DINERO	78	32.2	0.2
10.	EMPRESAS/EMPRESARIOS	69	28.5	0.9

**Valor J= 197**

**Valor G= 17.3**

Fuente: Elaboración propia.

La tabla 2 muestra los resultados obtenidos para el caso de los estudiantes de la Universidad Autónoma de Coahuila (México). Presenta el resultado del conjunto SAM para las diez palabras con *mayor peso semántico* (Valor M). Se obtuvieron un total de 174 palabras definidores para el concepto “neoliberalismo”, es decir, el valor  $J=174$ . Es una red con pobreza semántica (-200). Se puede observar que entre el concepto libertad ( $M=377$ ) y que representa el 100% y el concepto economía ( $M=211$ ) y que representa el 55.9%; hay una diferencia porcentual exagerada (44.1%). Esto significa que entre esos dos conceptos se observa un valor FMG y G grandes, mismos que se entienden como lejanía y poca densidad. Al observar el valor G, es notorio un valor muy alto  $G=33.4$ . Eso significa que existe bajadensidad semántica en las definiciones asociadas al concepto neoliberalismo. Es una red poco densa.

**Tabla 2. Conjunto SAM. Palabra estímulo: NeoliberalismoEstudiantes UADEC**

		Valor M	Valor FMG (%)	Valor G
1.	LIBERTAD	377	100	0
2.	ECONOMIA	211	55.9	16.6
3.	NUEVO	97	25.7	11.4
4.	SOCIEDAD	79	20.9	1.8
5.	IGUALDAD	72	19.0	0.7
6.	LIBRE	66	17.5	0.6
7.	HISTORIA	62	16.4	0.4
8.	DINERO	62	16.4	0.0
9.	EXPRESION	45	11.9	1.7
10.	LIBERAL	43	11.4	0.2

**Valor J= 174**

**Valor G= 33.4**

Fuente: Elaboración propia.

La tabla 3 muestra los resultados obtenidos para el caso de los estudiantes de la Universidad Nacional de Córdoba (Argentina). Presenta el resultado del conjunto SAM para las diez palabras con *mayor peso semántico* (Valor M). Se obtuvieron un total de 220 palabras definidores para el concepto “neoliberalismo”, es decir, el valor J=220. Es una red con riqueza semántica (+200). Se puede observar que entre el concepto política (M=191) y que representa el 100% y el concepto capitalismo (M=145) y que representa el 75.9%; hay una diferencia porcentual mínima (24.1%). Esto significa que entre esos dos conceptos hay un valor FMG y G pequeño, mismo que se entiende como cercanía y densidad. El valor G es un valor bajo G=12.6. Eso significa que existe densidad semántica en las definiciones asociadas al concepto neoliberalismo. Es una red muy densa.

**Tabla 3. Conjunto SAM. Palabra Estímulo: Neoliberalismo. Estudiantes UN-Córdoba**

		Valor M	Valor FMG (%)	Valor G
1.	POLITICA	191	100	0
2.	CAPITALISMO	145	75.9	4.6
3.	POBREZA	132	69.1	1.3
4.	ECONOMIA	125	65.4	0.7
5.	DESIGUALDAD	122	63.8	0.3
6.	LIBERTAD	116	60.7	0.6
7.	GOBIERNO	79	41.3	3.7
8.	ESTADO	79	41.3	0
9.	MERCADO	73	38.2	0.6
10.	PRIVATIZACION	65	34.0	0.8
		<b>Valor J= 220</b>		
		<b>Valor G= 12.6</b>		

Fuente: Elaboración propia.

La tabla 4 muestra los resultados obtenidos para el caso de los estudiantes de la Universidad de Salamanca (España), particularmente estudiantes de las carreras de criminología y comunicación. Presenta el resultado del conjunto SAM para las diez palabras con *mayor peso semántico* (Valor M). Se obtuvieron un total de 182 palabras definidores para el concepto “neoliberalismo”, es decir, el valor J=182. Es una red con pobreza semántica (-200). Se puede observar que entre el concepto política (M=243) y que representa el 100% y el concepto economía (M=183) y que representa el 75.3%; hay una diferencia porcentual mínima (24.7%). Esto significa que entre esos dos conceptos hay un valor FMG y G pequeño, mismo que se entiende como cercanía y densidad. El valor G es un valor medio G=17.7. Eso significa que existe densidad semántica en las definiciones asociadas al concepto neoliberalismo. Es una red medianamente densa.

**Tabla 4. Conjunto SAM. Palabra Estímulo: Neoliberalismo. Estudiantes USAL. Criminología y comunicación**

		Valor M	Valor FMG (%)	Valor G
1.	POLÍTICA	243	100	0
2.	ECONOMÍA	183	75.3	6.0
3.	LIBERTAD	166	68.3	1.7
4.	CAPITAL/CAPITALISMO	134	55.1	3.2
5.	DESIGUALDAD	78	32.0	5.6
6.	SOCIEDAD	76	31.2	0.2
7.	MOVIMIENTO	74	30.4	0.4
8.	IDEOLOGÍA/IDEALES	73	30.0	0.1
9.	DINERO	72	29.6	0.1
10.	HISTORIA	66	27.1	0.6
		<b>Valor J= 182</b>		
		<b>Valor G= 17.7</b>		

Fuente: Elaboración propia.

La tabla 5 muestra los resultados obtenidos para el caso de los estudiantes de la Universidad de Salamanca (España), particularmente estudiantes de las carreras de trabajo social y ciencias sociales (diversas carreras). Presenta el resultado del conjunto SAM para las diez palabras con *mayor peso semántico* (Valor M).

Se obtuvieron un total de 200 palabras definidores para el concepto “neoliberalismo”, es decir, el valor J=200. Es una red con riqueza semántica (200 o +). Se puede observar que entre el concepto política (M=290) y que representa el 100% y el concepto economía (M=174) y que representa el 60%; hay una diferencia porcentual muy alta (40%). Esto significa que el concepto “política” está muy lejano y con poca densidad con respecto a toda la red semántica. También se observa que los otros nueve conceptos se concentran en un 39% del peso semántico. Esto sucede entre el concepto economía y gobierno. Esto significa que dentro del grupo que conforma la red de conceptos los valores FMG y Valores G son pequeños, mismos que se entienden como cercanía y densidad. El valor G es un valor alto G=22.9. Eso significa que existe baja densidad semántica en las definiciones asociadas al concepto neoliberalismo. Es una red poco densa.

**Tabla 5. Conjunto SAM. Palabra Estímulo: Neoliberalismo. Estudiantes UASL. Trabajo social y ciencias sociales.**

		Valor M	Valor FMG (%)	Valor G
1.	POLÍTICA	290	100	0
2.	ECONOMÍA	174	60	11.6
3.	LIBERTAD	168	57.9	0.6
4.	CAPITALISMO	151	52.0	1.7
5.	IDEOLOGÍA	93	32.0	5.8
6.	DESIGUALDAD	86	29.6	0.7
7.	MERCADO	68	23.4	1.8
8.	DINERO	66	22.7	0.2
9.	CORRIENTE	62	21.3	0.4
10.	GOBIERNO	61	21.0	0.1
<b>Valor J= 200</b>				
<b>Valor G= 22.9</b>				

Fuente: Elaboración propia.

## 5. Discusión.

En el intento de elaborar una definición de corte interpretativista que rescate todos los conceptos derivados en la investigación y haciendo un ejercicio de sistematización (Véase. Tablas 6 y 7), los resultados permiten interpretar que para los estudiantes universitarios de estos cuatro países el neoliberalismo es: *una ideología que estableció un modelo económico fuertemente sustentado en el mercado capitalista y la idea de libertad; solo ha producido desigualdad, injusticia y pobreza; contrario a las aspiraciones sociales de igualdad.*

**Tabla 6. Valores M (peso semántico) para los primeros cinco conceptos de cada conjunto SAM. Palabra Estímulo: Neoliberalismo.**

CONCEPTO	Chile	México	Argentina	España 1	España 2
ECONOMÍA	203	211	125	183	174
CAPITALISMO	120	-	145	134	151
LIBERTAD	-	377	116	166	168
DESIGUALDAD	242	-	122	78	86
POLÍTICA	-	-	191	243	290
MERCADO	205	-	73	-	68
SOCIEDAD	-	79	-	76	-
POBREZA	106	-	132	-	-
IDEOLOGIA	-	-	-	73	93
INJUSTICIA	118	-	-	-	-
NUEVA(O)	-	97	-	-	-
IGUALDAD	-	72	-	-	-

Fuente: Elaboración propia a partir de las tablas 1,2,3,4 y 5.

Los resultados de investigación también permiten interpretar que para los estudiantes universitarios de los cuatro países sujetos de investigación (tablas 6 y 7), el neoliberalismo se construye por lo menos de cuatro dimensiones analíticas estructuradas de la siguiente manera:

(1) su base epistemológica [ideología, política]; (2) el modelo económico [mercado, economía, capitalismo, libertad]; (3) los efectos del modelo [desigualdad, injusticia, pobreza] y (4) las aspiraciones sociales [sociedad, nuevo, igualdad].

**Tabla 7. Núcleos semánticos (asignación interpretativista) a cada valor M para los primeros cinco conceptos de cada conjunto SAM. Palabra Estímulo: Neoliberalismo**

Base Epistemología	Modelo Económico	Efectos Impactos	Utopías / Aspiraciones sociales
IDEOLOGÍA	MERCADO	DESIGUALDAD	NUEVA
POLÍTICA	ECONOMÍA	INJUSTICIA	SOCIEDAD
	CAPITALISMO	POBREZA	IGUALDAD
	LIBERTAD		

Fuente: Elaboración propia a partir de tabla 6.

### *El modeloneoliberal y sus efectos.*

Uno de los modelosteóricos a los cuales se puede acudir en primera instancia cuando seconfronta al neoliberalismo latinoamericano, es el desarrollista (o crecimiento con progreso técnico endógeno). Dicho modelo fue establecido por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)<sup>3</sup> y pretendía, como objetivo fundamental que los países latinoamericanos se industrializaran y lograran el desarrollo social. Desde esta postura teórica se veía como necesaria la intervención del Estado en el ejercicio de las políticas públicas, particularmente las políticas de bienestar social como componente sustantivo para lograrlo. Losdesarrollistas apostaron por la educación para contrarrestar los efectos de la pobreza sobre la sociedad latinoamericana<sup>4</sup>.

En el caso europeo, ya en el periodo de la posguerra, la formación de estados de corte socialista, demócratas y socialdemócratas, se convirtió en la geografía de pesos y contrapesos entre la política social y las políticas económicas, Harvey señala que:

“Después de la Segunda Guerra Mundial, en Europa emergieron una variedad de Estados socialdemócratas, democratacristianos y dirigistas. (...) Todas estas formas estatales diversas tenían en común la aceptación de que el Estado debía concentrar su atención en el pleno empleo, en el crecimiento económico y en el bienestar de los ciudadanos, y que el poder estatal debía desplegarse libremente junto a los procesos del mercado -o, si fuera necesario, interviniendo en él o incluso sustituyéndole-, para alcanzar esos objetivos” (Harvey, 2007, p.17).

Paralelo a este momento histórico, los acuerdos de Bretton Woods<sup>5</sup>constituían el nuevo orden mundial, en el plano de las relaciones internacionales y la pretensión de estabilidad permanente.Se presentaban como una combinación perfecta de Estado, mercado e instituciones democráticas.Al consolidarse el modelo neoliberal<sup>6</sup>(apuntalado en el consenso de Washington) las políticas económicas tuvieron modificaciones sustantivas y la forma de aplicarlas y sus resultados, transformaron lasestructuras y los sistemas de los países apegados al modelo.En “Breve historia del neoliberalismo”, David Harvey (2007) resalta la relación dialécticagenerada entre las elites económicas y las clases populares.Relación de conflicto que no solamente generó movilizaciones en muchas partes del mundo, sino transformaciones de gobiernos por los efectos sufridos tras el proceso de neoliberalización<sup>7</sup>. Según el autor:

<sup>3</sup>Según la ComisiónEconómica para América Latina (CEPAL, 2018), ésta fue establecida por la resolución 106 (VI) del Consejo Económico y Social, del 25 de febrero de 1948, y comenzó a funcionar ese mismo año. En su resolución 1984/67, del 27 de julio de 1984, el Consejo decidió que la Comisión pasara a llamarse Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

<sup>4</sup>Habiendo superado ampliamente el problema de la cobertura educativa por los países latinoamericanos, el problema actual no se concentra en ofrecer servicios educativos a toda la población, sino en la equidad, es decir, en la forma en la que los beneficios derivados de la educación se distribuyen y logran impactar positivamente, en términos de igualdad y justicia, y lograr el bienestar del individuo y la sociedad en conjunto (Muñoz Izquierdo 1998; Méndez-Ramírez, 2012).

<sup>5</sup> Los Acuerdos de Bretton Woods es un cuerpo de resoluciones derivadas de la Conferencia Monetaria y Financiera de las Naciones Unidas. Conferencia realizada entre el 1 y el 22 de julio de 1944. En ella se establecieron las reglas para las relaciones comerciales y financieras entre los países más industrializados del mundo. Se decidió la creación del Banco Mundial (BM) y del Fondo Monetario Internacional (FMI) y el uso del dólar como moneda internacional.

<sup>6</sup> El consenso de Washington dio margen al establecimiento de “políticas de intercambio comercial, conocidas también como políticas de austeridad y políticas de ajuste económico” (Gutiérrez, 2007, p.52).

<sup>7</sup> Entre los acuerdos de Bretton Woods y el Consenso de Washington -periodo de 45 años entre 1944 y 1989-, la “crisis de acumulación de capital” en la década de los años setenta es el elemento específico de la transición hacia la neoliberalización total.



“la suposición de que las libertades individuales se garantizan mediante la libertad de mercado y de comercio, es un rasgo cardinal del pensamiento neoliberal” (Harvey, 2007, p.13).

La revisión de la literatura y los aportes hechos por los estudiantes de las universidades objeto de esta investigación (Véase. Tablas 1 a la 7), permiten generar la siguiente pregunta y marcar pauta para seguir con la discusión: ¿Cómo redefinir o reinterpretar el neoliberalismo y la neoliberalización del mundo en función de los procesos históricos, políticos, económicos y sociales? Según Harvey:

“La neoliberalización puede ser interpretada bien como un proyecto *utópico* con la finalidad de realizar un diseño teórico para la reorganización del capitalismo internacional, o bien como un proyecto *político* para restablecer las condiciones para la acumulación del capital y restaurar el poder de las elites económicas” (Harvey, 2007, p.24).

“La neoliberalización no ha sido muy efectiva a la hora de revitalizar la acumulación global de capital, pero ha logrado de manera muy satisfactoria restaurar o, en algunos casos (como en Rusia o en China), crear el poder de una elite económica. En mi opinión, el utopismo teórico del argumento neoliberal ha funcionado ante todo como un sistema de justificación y de legitimación de todo lo que fuera necesario hacer para alcanzar ese objetivo” (Harvey, 2007, p.26).

Considerando los resultados de investigación (la perspectiva estudiantil crítica) como el punto de referencia de la discusión del tema, el neoliberalismo es visto como un enemigo social, íntimamente ligado a la política económica, el libre mercado y el sistema capitalista (capitalismo salvaje en el mejor de los casos); mismo que por naturaleza tiende a la acumulación y la competencia (casi siempre desleal). Es visto como el principal causante de la desigualdad, la pobreza y la injusticia (Véase. Tablas 6 y 7). En adelante se discute la presencia del neoliberalismo y el proceso de neoliberalización en los cuatro países en los que se llevó a cabo la investigación.

### ***Chile y el neoliberalismo.***

En el caso chileno el proceso de neoliberalización se consolidó tras el golpe de Estado contra el régimen de Salvador Allende. La dictadura Pinochetista, fue el vehículo para fortalecer la propuesta de los Estados Unidos para lograr el objetivo de la neoliberalización. Actualmente, los estudiantes chilenos se están constituyendo como la principal fuerza de oposición al modelo neoliberal que tiene como objeto de venta a la educación. Las manifestaciones de protesta de los estudiantes universitarios, que buscan establecer una educación gratuita y de calidad, son un reflejo de dicha resistencia a la estructura capitalista y de mercado que ha dejado de lado las políticas del estado benefactor que en los modelos desarrollistas tiene a la educación como un bien que debe ser entregado por el Estado de manera gratuita y universal (Méndez-Ramírez; 2012, 2013, 2015).

Paralelamente, el dialogo existente entre el gobierno (desde el gobierno de Michel Bachelet) y la representación estudiantil personificada en Camila Vallejo (diputada por el partido socialista) y otros líderes estudiantiles, ha sido visto como un punto de partida para lograr el objetivo de la sociedad chilena de tener gratuidad educativa y calidad en la oferta.

Existen muchos componentes en la crisis social experimentada por la población chilena y que es generada por el neoliberalismo. Recientemente se habla del deseo del presidente Sebastián Piñera y de su grupo político para abandonar el convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT)<sup>8</sup>. Particularmente se habla del deseo de ampliar la explotación de la industria minera sin respetar los derechos de los pueblos originarios (nativos mapuches). El conflicto histórico dialectico existente entre el Estado chileno y la sociedad Mapuche toma sentido en esta discusión tras el fuerte deseo de fortalecer el sistema capitalista / modelo neoliberal (proceso de neoliberalización). El punto de quiebre es que la constitución política de Chile no reconoce los derechos de los pueblos indígenas en ninguno de sus artículos.

<sup>8</sup>Véase. “Preocupación por eventual retiro del Convenio 169 de la OIT bajo el gobierno de Sebastián Piñera”

(<http://www.mapuexpress.org/?p=24062>); “Pueblos originarios en alerta por eventual retiro de Chile del Convenio 169”

(<http://radio.uchile.cl/2018/01/20/pueblos-originarios-en-alerta-por-eventual-retiro-de-chile-del-convenio-169/>); “Indígenas e intelectuales denuncian campaña para que Chile abandone durante mandato de Piñera el Convenio 169 de la OIT”

<http://www.elmostrador.cl/noticias/pais/2018/03/22/indigenas-e-intelectuales-denuncian-campana-para-que-chile-abandone-durante-mandato-de-pinera-el-convenio-169-de-la-oit/>

El doble discurso manejado por el gobierno chileno de que dicho convenio internacional: “inhibe la inversión y retrasa los proyectos de desarrollo” frente al de la necesidad de tener un país de primer mundo, tiene como punto intermedio la violación de los derechos indios, entre ellos el derecho a su tierra de origen. Forma parte de un discurso que justifica la necesidad de fortalecer la presencia de capitales en tierras que pertenecen a las comunidades indígenas. El discurso del “desarrollo” a cambio de la violación de los derechos se explica desde la misma concepción ideológica de un gobierno que ve a las empresas como sujetos de derechos (base del neoliberalismo) y a los individuos como instrumentos para llevar a cabo dichos derechos (construidos por los poderes fácticos) olvidándose de la condición humana.

Los estudiantes chilenos ven tres componentes sustantivos en el modelo neoliberal (Tablas 1, 6 y 7), tales son: economía, capitalismo, mercado; pero al mismo tiempo aportan definiciones que contrastan la realidad social frente a la estructura económica, tales son: desigualdad e injusticia. El estudiante chileno conoce al enemigo del bienestar social. Al sujeto represor. Al ente que está vendiendo y encareciendo la educación. En su memoria semántica están presentes las consecuencias de no poder pagar una carrera universitaria, llena de privilegios para la clase alta y de inequidades para la clase baja. Esto nos habla de la existencia de una “conciencia de grupo” y “conciencia de clase”, no alienada y latente en la sociedad chilena, particularmente en los jóvenes universitarios. Las protestas públicas y manifestaciones son hechas con conocimiento de causa. Su pensamiento está permeado por su realidad actual e historicidad. Por los recuerdos de una cruel dictadura. No van a la batalla de forma ingenua ni ignorante (Véase Méndez-Ramírez, 2012, 2013, 2015).

### ***México y el neoliberalismo<sup>9</sup>***

Uno de los primeros funcionarios de gobierno que abrazaron las ideas del liberalismo en México fue Luis Montes de Oca. Gran parte del trabajo intelectual y de gabinete de este funcionario se centró en difundir la ideología de la escuela austriaca a lo largo de dos décadas y hasta el periodo cardenista. El intercambio de correspondencia entre Montes de Oca y Von Mises, la visita a México del ideólogo y la nutrida presencia de grandes empresarios y banqueros mexicanos a cada evento en los que el economista austriaco se hacía presente, son evidencia de ello (Romero Sotelo, 2016).

Ya en el periodo cardenista, caracterizado por ejercer políticas desarrollistas, se establece y fortalece el pensamiento heterodoxo en la economía nacional. La ideología cardenista<sup>10</sup>, definida como una política de masas por algunos historiadores (Córdova, 1989), se mantuvo firme antes de la segunda guerra mundial, sus efectos posteriores y los embates de las doctrinas económicas liberales circulantes por todo Europa y los Estados Unidos.

Por otra parte, y definido por su espíritu liberal y contrario a toda iniciativa que “oliera” a socialismo (no se diga comunismo), la creación del Instituto Tecnológico de México (que posteriormente lograría su autonomía para ser ITAM), se considera el bastión ideológico para formar economistas fieles a las doctrinas de la escuela austriaca. En palabras de su fundador Raúl Baillères: “Vamos a preparar muchachos que dentro de treinta o cuarenta años puedan hacer la transformación de un país estatista a un país liberal capitalista”<sup>11</sup> (Romero Sotelo, 2016, p.200).

En efecto, influenciados por la presencia de Von Mises y el peso de su obra “*Los problemas económicos de México, ayer y hoy*”; pretendían demostrar el porqué de los atrasos económicos de México y adoptaron como meta, acabar con ellos, atacando toda política desarrollista<sup>12</sup> y fortaleciendo la participación de funcionarios, empresarios y banqueros en las decisiones importantes del país. Según Romero Sotelo:

<sup>9</sup> La revisión de la literatura reciente sobre el tema del neoliberalismo mexicano nos lleva inevitablemente a considerar parte del trabajo de Romero Sotelo (2011, 2012, 2016). La autora ha desarrollado un amplio estado del arte. Es en “*Los orígenes del neoliberalismo en México. La escuela austriaca*” (Romero Sotelo, 2016), donde se desarrolla ampliamente el tema y resulta útil para este manuscrito.

<sup>10</sup> Cárdenas estableció alianzas más sólidas con los sectores obreros y campesinos. Estableció un modelo y política educativa socialistas y permaneció “aislado” frente a la economía mundial.

<sup>11</sup> Carlos Salinas de Gortari y su selecto grupo de alumnos (Jaime Serra, Pedro Aspe, otros) lograron que el sueño de Raúl Baillères se hiciera realidad al consolidar el neoliberalismo mexicano.

<sup>12</sup> Von Mises afirmaba que “eran necesarias desaparecer las políticas económicas dirigidas a regular los salarios, que surgieron en el país después de la revolución de 1910, porque inhibían la inversión de capital” (Romero Sotelo, 2016, p.105-106). Al respecto, cabe señalar que ya en la revisión hecha en este mismo manuscrito para el caso chileno, la justificación imperante para establecer el modelo neoliberal es también, la necesidad de no “inhibir la inversión del capital” en aras de lograr el desarrollo y que como ya se discutió, solo se establecieron condiciones de precariedad, pobreza e injusticia.

“La estigmatización de las políticas desarrollistas como populistas por parte de los empresarios mexicanos tiene sus raíces en estas reflexiones de Von Mises, repetidas constantemente para descalificar todo lo que se relacionara con la intervención del estado en la economía en aras de una distribución más equitativa del ingreso. Así mismo, Von Mises vincula las políticas económicas desarrollistas del gobierno mexicano con el sistema socialista y defiende al capitalismo como un sistema de organización social mucho más eficiente aconsejando a los países atrasados no seguir con las llamadas políticas -populares-” (Romero Sotelo, 2016,p.105).

El peso intelectual de las doctrinas del economista austriaco en México se vio reflejado en los trabajos políticos y empresariales de Raúl Baillèresquien, en esencia, fue un difusor importante del neoliberalismo y que lo constituye como una “pieza clave” dentro del proceso histórico de consolidación de esta doctrina en el periodo de la posguerra. Trabajos nuevamente respaldados por industriales y banqueros; clase a la cual él pertenecía.

Otro momento importante en la historia del neoliberalismo en México es caracterizado por la aparente “confrontación” que existía entre las políticas económicas desarrollistas<sup>13</sup> implementadas por el presidente Adolfo López Mateos y las metas de los empresarios mexicanos. Este gobierno llevó a cabo una política de desarrollo equilibrado (crecimiento equilibrado). El objetivo principal de su gobierno era lograr un desarrollo con equidad en la distribución de la riqueza y conseguir la expansión del mercado interno (Romero Sotelo, 2016). Durante este gobierno el llamado “milagro económico” estaba en su punto más alto, razón por la cual el sector empresarial optó por la conciliación, aunque con cierta desconfianza pues el mismo presidente afirmaba que “su gobierno era de extrema izquierda, dentro de la constitución” (Romero Sotelo, 2016: 222). Según la misma autora:

“En cuanto al papel del estado en la economía, López Mateos sustentó que para conseguir el desarrollo equilibrado era necesaria la coordinación de la iniciativa privada y la pública para que armónicamente realizaran sus actividades en los campos que les eran propios. *Seré fiere a lo que sea conceptualizado como economía mixta* [énfasis añadido]. El estado debía crear incentivos que impulsaran a la empresa privada a desarrollar sus esfuerzos dentro de los marcos señalados por el interés de la colectividad, evitando y sancionando toda forma de acaparamiento o de monopolio” (Romero Sotelo, 2016, p.210)

El cierre de la década de los años sesenta, más que por su desarrollo económico, fue marcado por el autoritarismo del partido oficial y su praxis represora. La mascare de Tlatelolco es testigo fiel de ello. Posteriormente, durante la década de los setenta, se siguió en México con la aplicación de políticas proteccionistas y con la consolidación de un aparato estatal de resguardo de la industria. El proceso de industrialización se reforzó con las políticas desarrollistas. Cambios significativos se dan en México con su inserción al GATT (General Agreement on Tariffs and Trades) y otros organismos económicos mundiales. La inserción de la economía mexicana a la economía global ya era un hecho y la década de los ochenta se constituye como el periodo de transición entre el subdesarrollo mexicano (con la crisis económica más severa de la historia nacional) y latinoamericano (con sus dictaduras) y la neoliberalización del mundo. Neoliberalización, firmada y reafirmada por los gobiernos de Margaret Thatcher y Ronald Reagan.

Analizando el caso mexicano, los estudiantes de la Universidad Autónoma de Coahuila (tablas 2 y 6) definen al neoliberalismo como: libertad, economía, sociedad, igualdad, historia, dinero. Conceptos que dan sentido a su propia perspectiva de la realidad actual en la sociedad mexicana que permiten confrontarlo con el estado del arte ya revisado.

En el comparativo con los estudiantes chilenos, es evidente la ausencia de conceptos con perspectiva crítica tales como injusticia o desigualdad. En el contexto chileno se hace evidente la presencia de la injusticia con los altos costos de la matrícula universitaria (en manos privadas), por un lado y por el otro, la desigualdad en oportunidades de ingreso al sistema educativo y que tiene respuesta con las manifestaciones públicas de protesta. En el caso de la UADEC, la educación es de bajo costo, es ofertada por el Estado; pero de igual manera, y a pesar de ser una oferta de igualdad en oportunidades de ingreso; muchos estudiantes de ciudades cercanas a la ciudad de Torreón (tales son Lerdo y Gómez Palacio), quedan fuera de gran parte de la oferta educativa por cuestiones geográficas.

<sup>13</sup>Según Romeo Sotelo (2016, p.212): “durante la posguerra, los responsables de la política económica de diversos países se inspiraron en la teoría Keynesiana para conseguir el desarrollo económico en contra de los liberales, que se oponían a las teorías de la planificación estatal centralizada”.

El neoliberalismo generó toda una ideológica que está presente en la cuestión social actual. El análisis de la memoria semántica de los estudiantes de la UADEC deja ver que existe la necesidad de crear un México escuelas de trabajo social con visión crítica. Escuelas de trabajo social que formen profesionistas que confronten la realidad social en la cual operan y de la cual son agentes (al servicio de la agencia). Realidad que se ve reflejada en la exclusión social por cuestiones de género, discapacidad, edad, color de piel, credo religioso u otros. Sociedad inequitativa que ofrece servicios de baja calidad (salud, educación, otros) a los pobres e indígenas y de mejor calidad a las clases medias e ilustradas.

Hace falta una visión crítica en el trabajo social mexicano. Estudiantes de trabajo social que reflexionen que, por causa del neoliberalismo, las condiciones de vida en la sociedad se han agravado al nivel de la pobreza extrema en todos los grupos poblacionales a los cuales sirven. Recientemente y con mayor severidad en los jóvenes generando conflictos emergentes tales como la pobreza juvenil. Trabajadores sociales que reflexionen acerca de un estado de bienestar dismantelado y sus efectos adversos (sino es que perversos) sobre el empleo pleno, los servicios de salud, educación, la precariedad laboral, la inseguridad alimentaria o la vivienda digna.

Hacen falta trabajadores sociales con visión de resistencia. La visión crítica da paso a la resistencia. Hago referencia a la resistencia en términos de Henry Giroux el cual hace particular énfasis en el intelectual reflexivo que hace protesta en función del dominio y contradicciones del capitalismo (léase como neoliberalismo). Según Giroux:

“La teoría de la resistencia ilumina la complejidad de respuestas de los estudiantes a la lógica de la escolarización. En consecuencia, ilumina la necesidad de los educadores radicales de develar cómo la conducta de oposición frecuentemente emerge dentro de formas de conciencia contradictorias que no están nunca libres de la racionalidad reproductiva incluida en las relaciones sociales del capitalismo(...). Lo que es más importante es la voluntad de los educadores radicales de buscar los intereses emancipatorios que subyacen a tal resistencia y hacerlos visibles a los estudiantes y a otros como para que puedan ser objeto de debate y análisis político” (Giroux, 1983, p.36).

La existencia de una estructura empresarial en México está presente la memoria semántica de los estudiantes de la UADEC. No leses ajena. Sin embargo, la profesión de trabajo social se inhibe frente al conflicto dialéctico histórico existente entre poder y clase social; entre el neoliberalismo y la política social; entre gobierno y justicia social. El trabajo social mexicano es pasivo y no reflexivo (tampoco crítico) ante el neoliberalismo.

### ***Argentina y el neoliberalismo***

Hablar del periodo de establecimiento del neoliberalismo en Argentina remite a los dos periodos de gobierno de Carlos Menem (1989/1995/1999). Menem toma la presidencia de Argentina tras un proceso de negociaciones y acuerdos políticos iniciado y confirmado por Raúl Alfonsín con la sociedad civil que, al plasmarse en leyes y reformas, hacen que dichas acciones sean consideradas como cimiento de la moderna democracia argentina<sup>14</sup>. El periodo de Menem se caracterizó por su política económica de corte neoliberal y por una transformación del aparato burocrático (actor principal de la acción pública). Bajo la lógica de la eficiencia, la racionalización del estado se apegó al funcionamiento de modalidad gerencial (propio del empresariado). Según Reynares:

“La asunción del gobierno justicialista de Menem en julio de 1989 señaló el inicio de la implementación de una batería reformista pro-mercado, inaugurada con la Ley de Emergencia Económica, N° 23.696, y la Ley de Reforma del Estado, N° 23.697, en septiembre de ese mismo año” (Reynares, 2017, p.282).

Reynares (2017) señala que el discurso “peronista” que posibilitó a Menem ganar la presidencia argentina dio un giro sorprendente tan pronto este asumió el poder. Aspectos tales como la reactivación del aparato económico mediante la intervención estatal y la conciliación social, no fueron el centro de atención de las políticas establecidas ya en el ejercicio del gobierno. Para Reynares (2017) la expansión del neoliberalismo en Argentina se presenta como un fenómeno “paradojal y sorprendente” y que sus dinámicas de expansión se comprenden a partir de los actores políticos.

---

<sup>14</sup> Se considera que Raúl Alfonsín quien fue presidente de la República Argentina entre 1983 y 1989 es el “padre de la democracia”. Desde que finalizó su gobierno no ha habido golpes de estado. Entre sus principales aportes a la democracia argentina se considera la ejecución del “pacto de los olivos” con el presidente Menem, pacto que en esencia fue la reforma de la constitución política de 1994 y que estableció, entre otras cosas, los “derechos de tercera y cuarta generación”.

En este sentido, la transición de poderes posteriores al gobierno de Menem se caracterizó por dos crisis: crisis política y crisis social. Estas crisis derivan en el nombramiento de cuatro presidentes provisionales e interinos, entre los años 2001-2003, posicionados según la constitución política de la Argentina<sup>15</sup> (Salvia, 2015). El punto máximo de la crisis político social se ve reflejada en “la insurrección de diciembre de 2001”, como la llama Bonnet (2008; 2015). Al respecto, el autor resume todo el proceso de dichas acciones de la siguiente manera:

“Los acontecimientos de diciembre de 2001, coronación de un prolongado ciclo de ascenso de las luchas sociales que venía desarrollándose desde las puebladas del interior del país de mediados de los noventa, deben conceptualizarse como una insurrección en sentido estricto, es decir, como un desafío de masas a la autoridad del estado burgués. (...) La insurrección acabó también con la convertibilidad, marco general dentro del cual se había desplegado dicha ofensiva. Las políticas monetario-financieras, como en nuestro caso la de convertibilidad, son las armas privilegiadas dentro de los arsenales empleados por los gobiernos neoliberales para el disciplinamiento de mercado de la clase trabajadora. Fue la resistencia contra los ajustes que exigía el mantenimiento de esa convertibilidad en las condiciones deflacionarias entonces vigentes, la que derrumbó ese disciplinamiento de mercado. La insurrección, finalmente, desarticuló la hegemonía política que el neoliberalismo había articulado a comienzos de la década sobre la base de ese disciplinamiento impuesto por la convertibilidad” (Bonnet, 2008; Piva, 2012, citados por Bonnet, 2016, p.27).

Néstor Kirchner toma la presidencia de la república argentina tras el llamado del presidente Duhalde al proceso electoral del 2003. Fue un paso firme en el proceso de restauración del orden político. El gobierno de Kirchner se encaminó a cumplir esta meta. Era prioridad (lo político) antes que el establecimiento de reglas para la recuperación económica<sup>16</sup>. Para Bonnet (2016, p.31): “Kirchner, debía ampliar su escasa *legitimidad de origen* con una importante porción de *legitimidad de ejercicio*”.

Las medidas tomadas por Kirchner reflejaron una tendencia democrática. Acciones acompañadas por un discurso que se separaba del neoliberalismo por medio del ejercicio de un gobierno “nacional, popular, progresista y racional” y que actuaría con “un capitalismo serio, nacional y competitivo” (Bonnet 2016). Posteriormente, Cristina Fernández De Kirchner enfrentó su crisis política (entre 2008 y 2010). El conflicto existente con la burguesía agraria y agroindustrial, provocaron esta crisis, tras el intento de Fernández, por implementar retenciones móviles a las exportaciones. La respuesta de Fernández de Kirchner ante la crisis, al igual que la de su esposo (año 2001), descansó en el mismo mecanismo de *incorporación restringida de demandas de las masas* (Bonnet, 2016).

Fernández de Kirchner adoptó una política conciliadora en donde las demandas sociales (de las masas) fueron el eje de rotación de su ejercicio público. La nacionalización (estatización) de múltiples empresas, adquirir los derechos de televisión de la asociación de fútbol, la implementación de programas compensatorios tales como: “Asignación Universal por Hijo”, “Plan Conectar Igualdad”, fueron medidas que rescataron las demandas populares y sirvieron como instrumento para lograr su reelección. En este sentido, según Bonnet: “el kirchnerismo consistió en una simple resurrección del viejo populismo, sino en un neo-populismo que implicó precisamente esa combinación entre elementos de la tradición populista y elementos de la tradición liberal-progresista” (Bonnet, 2016, p.39)

Mauricio Macri fue llevado al poder por medio de una nueva propuesta de partido (alianza) político: CAMBIEMOS. Asume la presidencia de la Argentina heredando una nación impregnada de populismos históricos. Macri se proyectó a sí mismo como el líder que habría de llevar a la Argentina a un “verdadero” cambio<sup>17</sup>.

<sup>15</sup> Salvia (2015) analiza la crisis política de 1999-2001 en Argentina, tras la introducción de las reformas neoliberales en los noventa. Analiza la continuidad de las políticas neoliberales de gestión de la crisis, el ascenso de la conflictividad social. La crisis política que se agravó con el fuerte crecimiento del voto negativo y la derrota de la Alianza en las elecciones legislativas de octubre de 2001 y finalizó con un rebelión popular que derribó al Gobierno en diciembre, en una situación de depresión económica y bancarota financiera.

<sup>16</sup> A partir del 2003 el consumo y la inversión aumentaron significativamente dando paso a un quinquenio de alto crecimiento económico (Bonnet, 2016)

<sup>17</sup> La imagen y el discurso de Macri están muy lejos de ser la de un líder cercano al pueblo. Afirmaciones hechas en la ciudad de Mendoza lo ponen en evidencia. Según el diario Página/12 (2018): “El intento por mostrar una imagen de cercanía con “la gente”, después de los anuncios de mayor ajuste y del reconocimiento de un incremento de la pobreza en el país, terminó exponiendo a Macri con una declaración que muchos interpretaron como una advertencia velada y otros como un sinceramiento”.

El contexto político de recepción de poder no fue de lo más favorable, el Kirchnerismo es primera fuerza y mayoría en la cámara de senadores. Su propuesta de cambio para normalizar la economía consideró: “liberar a la economía de controles estatales e intervencionismo extremo, reducir los niveles de inflación a cifras parecidas a los países de la región, reformular la agenda de relaciones y alianzas internacionales y ordenar la macroeconomía” (Llorente y Cuenca, 2016, p.1).

Las medidas económicas puestas en marcha y los nuevos acercamientos con el Fondo Monetario Internacional (FMI) sitúan a Macri íntimamente ligado al modelo neoliberal. Muchos conflictos son los que limitan el establecimiento del modelo. Macrino cuenta con el escenario neoliberal que acompañó al presidente Menem. Según Katz: “Macri encarna un modelo anti-obrero de Ceocracia que privilegia al capital-financiero, buscando recrear un proyecto neoliberal centrado en la apertura comercial. Pero en medio de grandes resistencias populares, la viabilidad de esa restauración conservadora es muy incierta” (Katz, 2016, p.8).

La revisión de los datos obtenidos en la investigación permite interpretar que la visión de los estudiantes contempla a la política en el elemento central y sustantivo del neoliberalismo (Tablas 3 y 6). A partir de ella, los elementos que la fortalecen son la economía, el sistema capitalista, la libertad del mercado. La pobreza y la desigualdad son efectos visibles en el día a día de la sociedad argentina a causa del neoliberalismo.

Recientemente (agosto de 2018) se han presentado una serie de manifestaciones públicas de protesta (marchas) por parte de los actores de la educación superior (profesores, estudiantes, investigadores, otros) en la Argentina. La exigencia es clara: una educación gratuita. Estas protestas sugieren que la sociedad argentina, “advierde” al presidente Macri el rechazo total a “seguir los pasos” de otros modelos de educación superior (como el chileno) en donde la educación es producto de venta del mercado capitalista. Sistemas educativos que están a merced del neoliberalismo. Sandra Torlucci, rectora de la Universidad Nacional de las Artes señala:

“Las universidades públicas estamos de paro y estamos realizando diferentes acciones para visibilizar la problemática que estamos atravesando. Hay tres aspectos fundamentales que se incluyen en un plan de gobierno que desacredita, deslegitima y desprecia la educación superior, desprecia la gratuidad y desprecia también el desarrollo del conocimiento” (NODAL, 30/08/2018).

Alejandro Villar, rector de la Universidad Nacional de Quilmes señala:

“La marcha ha sido un éxito absoluto, miles de personas embanderadas a través de los gremios de las facultades, jóvenes, estudiantes, docentes, no docentes. La verdad que es una demostración contundente de que la educación pública esta enraizada en la sociedad argentina y está dispuesta a defenderla” (NODAL, 30/08/2018).

Las experiencias chilenas y argentinas de hacer manifestaciones públicas de protesta en contra de gobiernos neoliberales dejan una huella clara de la existencia de una conciencia de clase y de grupo. No solo eso, reflejan también, la presencia de una memoria histórica que mueve a los actores sociales y educativos para rehusarse a aceptar imposiciones del sistema político y un modelo económico. Las dictaduras experimentadas en estos dos países (a diferencia de México, que la experimentó previo a las guerras mundiales del siglo pasado) parecen ser los focos rojos que encienden la memoria histórica y la conciencia social para no regresar a los tiempos de imposiciones ideológicas basados en falsas promesas de libertad. Los resultados de investigación permiten ver a estudiantes universitarios argentinos con “conciencia” (en el sentido más amplio de la connotación marxista del concepto) de su clase y de su grupo; no alienados con el sistema capitalista /neoliberal.

### ***España y el neoliberalismo***

La revisión de la cuestión política y económica de España obliga a referir (al igual que los casos de Chile y Argentina) los efectos de una dictadura conocida entre las más crueles de la historia europea. Previo a dicho momento histórico, la situación política de España se había caracterizado por su inestabilidad al tener pesos y contrapesos entre los partidos republicanos y los partidos de izquierda. Habiéndose establecido la segunda República (en 1936), seguidos de tres años de revueltas que culminaron en la guerra civil española (guerra desatada por las querellas protagonizadas entre la república y los sublevados) se asienta firmemente la dictadura de Francisco Franco<sup>18</sup>.

<sup>18</sup> La dictadura de Francisco Franco se estableció en España hacia 1939 y terminó para el año 1975. Para los fines de este manuscrito se analizarán con mayor preferencia los aspectos económicos que se constituyen como base del modelo económico de desarrollo y su posterior conversión al actual neoliberalismo.

Durante la segunda guerra mundial, el franquismo se caracterizó por su aislamiento con el mundo político y económico. Estrategia nada reprochada y asumida también por otros gobiernos a rededor del globo, entre ellos el del presidente Lázaro Cárdenas quien, como ya se dicho en este manuscrito, permaneció “asilado” de la economía mundial. Hacia 1959, Franco estableció un plan de estabilización económica y durante las décadas subsiguientes (sesentas y setentas) España experimentó un alto desarrollo económico e industrial. La muerte de Franco en 1975 trajo consigo la transición democrática. En 1977 se realizan elecciones democráticas y hacia 1978 queda definida la constitución política de España en donde se pone de manifiesto la constitución de un Estado social, democrático y de derecho.

La década de los ochenta es un parteaguas en la economía mundial. El triunfo del Partido Socialista Obrero Español (PSOE) en las presidenciales de 1982 (con Felipe González al frente), junto con el ingreso de España a la Comunidad Económica Europea (CEE), llevó a realizar reconversiones en el industrialismo y; a la sustitución de las estrategias del franquismo por otras más liberales<sup>19</sup>. La economía española fue trastocada al igual que muchos países en el mundo. Es la “década perdida”. Desde la incorporación de España a la CEE en 1986 y hasta finales de la década de los noventa, se experimentó una crisis económica general. La recuperación económica se dio en 1999 y hasta 2007, previo a la crisis económica mundial, se hizo evidente una expansión de la economía con la entrada del Euro (y sus necesarios ajustes) como moneda de circulación.

En *Ruling Ideas: How Global Neoliberalism Goes Local*; Ban (2016) hace una amplia revisión histórico-política y económica de España, desde el plan de estabilización de 1959 hasta la llegada de PODEMOS al gobierno. Comparándolo con lo sucedido en Rumania, el autor cuestiona las estructuras políticas y económicas de España. Compara las transiciones democráticas de estos países y presta atención a tres cuestiones determinantes:

1. Las ideas y tradiciones económicas propias de cada país, así como su influencia durante periodos de cambios políticos. Es decir, la forma en que los países realizan adaptaciones particulares del capitalismo neoliberal en el que se prioriza la estabilidad financiera, la ortodoxia monetaria y la disciplina fiscal.
2. Las redes formadas entre los economistas dentro de cada país y sus homólogos en organizaciones internacionales como el FMI y el Banco Mundial.
3. El contexto internacional determinante para la economía de cada país durante sus respectivas transiciones a la democracia y tras el estallido de la crisis de 2008.

Para el caso de España, el autor (Ban, 2016) considera que el momento decisivo en la reforma de la economía fue la llegada de Felipe González al poder. En este periodo se abandonó el interés por políticas socialdemócratas y se consolidó un modelo de “neoliberalismo incorporado”<sup>20</sup>. El gobierno de Aznar no presentó nada nuevo. Solo reajustó el sistema. Su política de vivienda por medio de la industria inmobiliaria solo fue un mitigador temporal. El modelo económico del PSOE solo determinó un freno a toda la estructura (Ban, 2016).

La crisis del 2008 permitió la reestructuración de la economía española. Rodríguez Zapatero aprovechó esta oportunidad para establecer parámetros más incluyentes. Sin embargo, las presiones internacionales provenientes del Banco Central Europeo y Alemania forzaron a realizar ajustes, mismos que llevaron a abandonar las tendencias Keynesianas que para el 2008 y el 2009 se estaban fraguando. Ban (2016) considera que el fin del “neoliberalismo incorporado” se da con el retorno del Partido Popular (PP) al poder. Cuando el gobierno de Rajoy potenció los programas de recortes y la devaluación interna de la economía española.

A partir del año 2010, el “*Plan Español para el Estímulo de la Economía y el Empleo*” (PlanE), fue el rector para recuperar el crecimiento. Cuatro grandes ejes soportaban dicho plan: (1) medidas de fomento del empleo, (2) medidas de apoyo a familias y empresas, (3) medidas de apoyo al sistema financiero y (4) medidas de modernización de la economía. Esta síntesis de la condición económica española y su neoliberalización, llevan a hacer la pregunta: ¿Cómo se ven reflejadas las políticas liberales establecidas a partir del ingreso de España a la CEE en la sociedad actual?

<sup>19</sup> Estos cambios no fueron gratuitos, se presentaron múltiples manifestaciones de protesta y entre las más significativas huelgas generales de trabajadores. No solo España vivía con movimientos de protesta por el establecimiento de modelos liberales; diversas agrupaciones sindicales se manifestaron por todo Europa, entre ellas, la del sindicato “solidaridad” en Polonia con su líder Lech Walesa.

<sup>20</sup> Caracterizado principalmente por políticas macroeconómicas ortodoxas, con un Estado del bienestar mínimo y medidas compensatorias insuficientes.

La revisión de los datos obtenidos en la investigación de campo pone de manifiesto que los estudiantes españoles contemplan a la economía, el capitalismo, la política y la desigualdad (como conceptos) en elementos centrales, sustantivos y constitutivos del neoliberalismo (Tablas 4, 5 y 6). La economía de libre mercado, el sistema capitalista, la política bipartidista que hasta el 2014 había imperado, son los ejecutores de la desigualdad y sus efectos visibles en el día a día de la sociedad española<sup>21</sup>.

Las políticas públicas, especialmente las diseñadas para ejercer la distribución justa (políticas distributivas y redistributivas) son amplias, pero no son suficientes en impacto y cobertura. La incapacidad de posibilitar a todos los estudiantes de una beca (por ejemplo) para una titulación de grado las vuelve injustas e inequitativas. La incapacidad del mercado laboral que junto con el sistema educativo no son capaces de impactar en la movilidad social intergeneracional, los exhibe como instrumentos de desigualdad (OCDE, 2018). La disminución de la tasa de empleo para hombres y mujeres con educación terciaria habla de las escasas oportunidades que se generan en el mercado y los individuos que se apropien de dichas ofertas convierten los “otros” en excluidos y, en consecuencia, vulnerables a experimentar los efectos adversos de la política social no eficiente, tales son: pobreza, desempleo, empleo precario, otros.

En la sociedad actual hay una resistencia y una protesta manifiesta al modelo neoliberal imperante. El capitalismo apuesta por el capital económico y la disolución de la solidaridad sustituyéndola por la acción individual y egoísta de acumulación por medio de la explotación. El desmantelamiento del estado de bienestar dejó abierta la puerta a la falta de seguridad social y la protección del empleo; a la falta de acceso a los satisfactores mínimos de bienestar (educación, salud, vivienda, alimentación, empleo). El mercado, la sociedad y el Estado afectan directamente a la familia con su accionar. El joven universitario como miembro de una familia enfrenta la disyuntiva de tener oportunidades y vivir en una sociedad equitativa e igualitaria o en exclusión social.

El mundo capitalista y el modelo neoliberal no garantizan la obtención de un empleo, no garantiza un ingreso competitivo, no garantiza salir de la pobreza, favorece la injusticia y finalmente no garantiza el desarrollo del individuo. La política pública (su oferta) está en deuda con la sociedad, particularmente con los jóvenes. Habría que preguntarse si es necesario voltear a ver, siquiera de reojo, a los miles de jóvenes que reclaman justicia social. Hay la necesidad de reformular los alcances de dicha oferta en términos de igualdad. Es evidente pues, que los estudiantes de la Universidad de Salamanca están señalando la necesidad de mejorar el diseño, ejecución y evaluación de las políticas públicas y de tener evidencias claras de un impacto positivo a favor de ellos.

### Reconocimientos.

Los resultados de investigación derivan del proyecto: “*Cuestión social y estudiantes universitarios. Estudio global en Latinoamérica y Europa*”. El autor agradece a la UADEC por el financiamiento parcial concedido para llevar a cabo las respectivas estancias en Córdoba, Argentina y Salamanca, España. Así mismo al sistema SEP-PRODEP del gobierno mexicano, que paralelamente financiaron parte de dichas estancias (UACOAH-PTC-306). A la UNIVERSIDAD DE SALAMANCA por su financiamiento parcial dentro del programa de intercambios con la UADEC para profesores invitados. Para el caso de Chile el financiamiento formó parte del proyecto de investigación: “*Educación superior en Chile: ¿crisis o fortalecimiento del neoliberalismo?*”; proyecto financiado por THE NATIONAL RESEARCH FOUNDATION OF KOREA. Grant Funded by the Korean Government (NRF-2008-362-A00003).

### Bibliografía

- Ban, Cornel (2016). *Ruling Ideas: How Global Neoliberalism Goes Local*. Oxford University Press.
- Bonnet, Alberto (2016). “El kirchnerismo. La Argentina tras la caída del neoliberalismo”. *Bajo el Volcán*, vol. 17, núm. 25, septiembre, 2016, pp. 11-54 Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.
- Bonnet, Alberto. (2015). *La insurrección como restauración. El kirchnerismo 2002-2015*. Buenos Aires: Prometeo.
- Bonnet, Alberto. (2008). *La hegemonía menemista. El neoconservadurismo en Argentina, 1989-2001*. Buenos Aires: Prometeo.

<sup>21</sup>Los sondeos de Oxfam demuestran que la mayoría de la población cree que las leyes y normativas actuales están diseñadas para beneficiar a los ricos. En España, ocho de cada diez personas estaban de acuerdo con esta afirmación (OXFAM, 2014).



- Cabalín, Daisy; Navarro, Nancy; Zamora, José y San Martín, Silvia (2010), “Concepción de estudiantes y docentes del buen profesor universitario”, Facultad de medicina de la universidad de la frontera. *Int. J. Morphol.*, 28(1):283-290, 2010
- Córdova, Arnaldo (1989). *La política de masas del cardenismo*. México: Ediciones Era.
- Di Filippo, Armando (2009). Estructuralismo latinoamericano y teoría económica. *Revista CEPAL*, 98, agosto.
- Drislane Robert y Parkinson Gary (2010), *Online Dictionary of the Social Science*, Athabasca University & International Consortium for the Advancement of Academic Publication, <http://www.athabascau.ca> [en línea], página consultada el 2 de noviembre del 2010.
- Figuroa, Jesús; González, Esther y Solís, Víctor (1981), “Una aproximación al problema del significado: las redes semánticas”, *Revista latinoamericana de psicología*, Vol. 13, No.3, pp. 447-458.
- Giroux, Henry (1983). “Teorías de la reproducción y la resistencia en la nueva sociología de la educación: un análisis crítico”. *Harvard education review*, no. 3, 1983. traducción de Graciela Morzade, Buenos Aires.
- Gutiérrez, Estela (2007). “De las teorías del desarrollo al desarrollo sustentable. Historia de la construcción de un enfoque multidisciplinario”. *Trayectorias*. Vol. IX, núm. 25 septiembre –diciembre, 2007, pp. 45-60.
- Harvey, David (2007). *Breve historia del neoliberalismo*. AKAL, Madrid.
- Katz, Claudio (2016). Incierta viabilidad del retorno neoliberal. En EDI (2016) *taller EDI 2016: ¿a dónde va la economía de Macri?* Economistas de Izquierda (EDI) y la Oficina de Enlace Buenos Aires de la Rosa Luxemburgo.
- Lara, Luis Fernando (2011). *Diccionario del español de México. Vol. 2*, México: El Colegio de México.
- Llorente y Cuenca (2016). “100 días de gobierno de Mauricio Macri”. *D+I desarrollando ideas*. Buenos Aires, 3, 2016. Revisado el 10 de septiembre del 2018, [file:///F:/neoliberalismo%20algunas%20lecturas/160316\\_DI\\_articulo\\_macri\\_argentina.pdf](file:///F:/neoliberalismo%20algunas%20lecturas/160316_DI_articulo_macri_argentina.pdf)
- Méndez Ramírez, Oswaldo (2012). “Construcciones conceptuales sobre la educación superior y calidad educativa en estudiantes universitarios chilenos”, en *Korean Journal of Latin American and Caribbean Studies*, Vol. 31, No. 3, 2012, pp.265-292.
- Méndez Ramírez, O. (2013). “Neoliberalismo y Equidad: la sociedad chilena analizada desde una perspectiva estudiantil”, *Revista Iberoamericana de Educación Superior (RIES)*, Vol. IV, Pag.3-25.
- Méndez Ramírez, O. (2015). “Neoliberalism and equity: Chilean society analyzed from the student’s perspective”, *Journal of Education and Human Development*, Vol. 4 No. 2.
- Moreno, Alicia (1999), *El Significado Psicológico de Conceptos Relativos a la Educación Ambiental*, México: CREFAL, [en línea] <http://atzimba.crefal.edu.mx/rieda/images/rieda-1999-123/articulo4.pdf> consultada el 1 de abril del 2012).
- NODAL. (2018). Entrevistas. <https://www.nodal.am/2018/08/argentina-entrevista-a-los-rectores-alejandro-villar-y-sandra-torlucci-luego-de-la-marcha-en-defensa-de-la-educacion-publica/> página consultada el 30/08/2018.
- OCDE (2018b), “España”, in *Education at a Glance 2018: OCDE Indicators*, OCDE Publishing, Paris. DOI: <https://doi.org/10.1787/kj3gct-es>
- OXFAM (2014). *Gobernar para las élites. Secuestro democrático y desigualdad económica*. 178 informe de OXFAM, 20 de enero de 2014.
- PAGINA /12. (2018). “Les puedo hacer mucho daño”. Artículo publicado por PÁGINA/12. Disponible en: <https://www.pagina12.com.ar/141075-les-puedo-hacer-mucho-dano> consultado el 10 de septiembre del 2018.
- Real Academia Española (2012), *Diccionario de la lengua española, vigésimo segunda edición*, [En línea], <http://lema.rae.es/drae/?val=equidad> página consultada el 26 de julio del 2012.
- Reynares, Juan Manuel (2017). “Neoliberalismo y actores políticos en la Argentina contemporánea”. *Perfiles Latinoamericanos* [en línea] 2017, (Julio-diciembre): [Fecha de consulta: 29 de agosto de 2018] Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11553201006>
- Romero Sotelo, Ma. Eugenia (2011). “Las raíces de la ortodoxia en México”. *Economía unam*. vol. 8 núm. 24
- Romero Sotelo, Ma. Eugenia (2012). “La ortodoxia frente al desarrollismo mexicano (1934-1945)”. *Economía unam* vol. 9 núm. 26
- Romero Sotelo, Ma. Eugenia (2016). *Los orígenes del neoliberalismo en México. La escuela austriaca*. México: Fondo de cultura económica.
- Salvia, S. (2015). La caída de la Alianza. Neoliberalismo, conflicto social y crisis política en Argentina. *Colombia Internacional*, (84), 107-138.
- Valdés Medina, José Luis; Cruz, Manuel; García, Raquel; Norma, González (2004), “Significado psicológico de “México” entre niños”. *Revista internacional de ciencias sociales y humanidades, SOCIOTAM*, enero-junio, año/vol. XIV, número 001.